

**ULB**

UNIVERSITÉ LIBRE DE BRUXELLES

UNIVERSITÉ D'EUROPE

# Evaluation des acquis des étudiants: activités proposées aux enseignants de l'ULB

Alice Salcin

Assistante, Service des Sciences de l'Education

éducation

## **Plan:**

1. Présentation
2. Analyse des besoins
3. Activités proposées
4. Recherches

# 1. Présentation

Extrait de l'appel d'offre (de la description de la vacance)

« Cahier des charges

**Mandat scientifique :**

S'engager dans la préparation d'une thèse de doctorat en sciences de l'éducation portant sur des problèmes relatifs à l'évaluation des apprentissages dans l'enseignement supérieur

**Mandat pédagogique :**

Venir en appui aux enseignants de première année du grade de bachelier de l'université en matière d'évaluation des apprentissages et notamment de la conception d'épreuves; rencontrer ces enseignants pour recueillir les indications sur les spécificités des savoirs qu'ils dispensent et sur les contraintes propres à leur enseignement, proposer des démarches adéquates, les accompagner dans la construction d'instruments d'évaluation. »

## 2. Analyse des besoins

	Domaines	/100
1	La communication des critères et du niveau d'exigence aux étudiants.	42
2	Une réflexion plus générale sur les compétences attendues des étudiants.	41
3	Les problèmes relatifs aux grands groupes.	38
4	Le traitement et la correction des questions à réponses ouvertes.	37
5	Les critères d'évaluation d'un cours.	36
6	La construction de questions à réponses ouvertes.	36

## 2. Analyse des besoins

	Domaines	/100
7	Les examens oraux.	32
8	Les questions liées à la promotion de la réussite.	31
9	La construction de questionnaires à choix multiples (QCM).	30
10	Les préoccupations en matière de qualité de la formation.	29
11	Une réflexion plus générale sur le rapport au savoir des étudiants en fonction des différentes disciplines.	25
12	Le traitement et la correction des QCM.	25
13	Les questions liées aux changements de programme.	4
14	Autres	4

# 3. Activités proposées

## 3.1. Accompagnement individuel

## 3.2. Séminaires d'échanges

- Une réflexion générale sur les compétences attendues des étudiants.
- Les critères d'évaluation d'un cours, leur communication ainsi que celle du niveau d'exigence aux étudiants.
- La construction, le traitement et la correction de questions à réponses ouvertes.
- La construction des questionnaires à choix multiples (QCM)

# 3. Activités proposées

- Le traitement des corrections de questionnaires fermés
- Les examens oraux.
- Les questions liées à l'évaluation dans le cadre de la promotion de la réussite.
- Les préoccupations en matière de qualité de la formation.
- Une réflexion plus générale sur le rapport au savoir des étudiants en fonction des différentes disciplines.
- Le portfolio, outil d'apprentissage et outil d'évaluation (rencontre organisée en partenariat avec la cellule Practice)

### 3. Activités demandées

- Professeurs de langue:
  - Anglais: cadre de référence européen
  - Néerlandais: test de niveau
- Participation à des journées de formation ou des colloques organisés par le CDS et le Pôle

## 4. Recherches et travaux

- 4.1. Une recherche en 3 volets:

Volet 1:

L'évaluation d'un dispositif de promotion de la réussite en première année d'études universitaires en Communauté française de Belgique : questions et paradoxes. (Wolfs, Salcin, Baillet – Reims, Admées 2005)

Volet 2:

L'évaluation d'un dispositif de promotion de la réussite en première année d'études universitaires en Belgique francophone: de nouvelles pistes envisagées. (Salcin, Baillet, Wolfs – Luxembourg, Admées 2006)

Volet 3:

Réussite aux examens universitaires de 1ère année : impact des choix stratégiques des étudiants et de la participation à un dispositif de remédiation (Baillet, Salcin – Genève, Admées 2008)

### **4.1.1. Volet 1 (Adm  , 2005)**

*→ // avec le Décret du 31 mars 2004*

- Changement du seuil de réussite (Art.78)
-  valuation dispensatoire pour les cours du 1er quadrimestre(Art.84)

### 4.1.1. Volet 1 (Admée, 2005)

→ *Niveaux d'analyse et hypothèses associées*

		Hypothèses	
		Conditions de départ (CD) (années 02-03-04)	Impact (année 05)
	<b>1<sup>er</sup> niveau</b> Université Libre de Bruxelles	Taux de réussite global stable	Taux de réussite global $\geq$ CD?
	<b>2<sup>ème</sup> niveau</b> Facultés		
	<b>3<sup>ème</sup> niveau</b> Cours avec évaluation dispensatoire	a. Taux de réussite en <u>1<sup>ère</sup></u> <u>session</u> stable b. Taux de réussite <u>global</u> stable	a. Taux de réussite en <u>1<sup>ère</sup></u> <u>session</u> $\geq$ CD ? b. Taux de réussite <u>global</u> $\geq$ CD ?

## 4.1.1 Volet 1 (Adm  e, 2005)

→ *Les résultats en bref*

- *Niveau 1: Université libre de Bruxelles*
  - taux de réussite global comparable
- *Niveau 2 : Facultés (6/9)*
  - 3 facultés: taux de réussite comparable
  - 2 facultés : taux de réussite en baisse
  - 1 faculté : taux de réussite en hausse
- *Niveau 3 : Cours (6/13)*
  - 3 cours: résultats comparables
  - 2 cours: taux de réussite plus faible
  - 1 cours: taux de réussite en hausse

## 4.1.2. Volet 2 (Adm  , 2006)

### → *Questions de recherche*

- ✓ Les enseignants ont-ils modifié leurs modalités d'évaluation ?
- ✓ Pourquoi une augmentation du taux de réussite des cours concernés par l'évaluation dispensatoire, ne se répercute-t-elle pas au niveau du taux de réussite des Facultés ?
- ✓ La session de juin a-t-elle été alourdie par les échecs de l'évaluation dispensatoire ?

## 4.1.2. Volet 2 (Adm  e, 2006)

→ *Résultats*

1. *Les enseignants ont-ils modifié leurs modalités d'évaluation ?*

Hypothèse:

Les « 10 » et « 11 » sont proportionnellement plus nombreux en 2004-2005 que pour les autres années.

## 4.1.2. Volet 2 (Adm  , 2006)

→ *Résultats – Question 1*

Conclusion:

3/13 enseignants

→ modification de leur manière d'attribuer les « 10 » et « 11 » lors de l'évaluation dispensatoire :

- 2    la hausse (mais ↓ en 2  me session),
- 1    la baisse.

## 4.1.2. Volet 2 (Adm  , 2006)

→ *Résultats*

2. *Pourquoi une augmentation du taux de réussite des cours concernés par l'évaluation dispensatoire, ne se répercute-t elle pas au niveau du taux de réussite des Facultés ?*

Hypothèse:

Les cours évalués pour la 1  re fois en juin ont été moins bien réussis en 2004-2005 par rapport à ceux des années précédentes.

## 4.1.2. Volet 2 (Adm  e, 2006)

→ *Résultats – Question 2*

### Conclusion:

- En comptabilisant les « 10 » et « 11 » :   quilibre pour les deux cours étudiés,
- Sans comptabiliser les « 10 » et « 11 » :  
taux significativement en baisse pour un des deux cours mais pas pour l'  autre.

## 4.1.2. Volet 2 (Adm  e, 2006)

→ *Résultats – Question 2*

Explications possibles:

- Critères de sélection des cours trop stricts :
  - exclusion des cours dont le taux de réussite aurait chuté ou augmenté,
- Les réussites partielles (Art.79) sont comptabilisées dans le taux de réussite par cours mais pas au niveau facultaire.

## 4.1.2. Volet 2 (Adm  e, 2006)

→ *Résultats*

3. *La session de juin a-t-elle été alourdie par les échecs de l'évaluation dispensatoire ?*

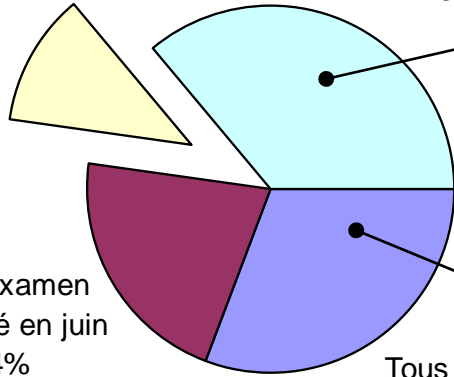
## 4.1.2. Volet 2 (Adm  e, 2006)

→ *Résultats – Question 3*

	Fréquences Pourcentages	Nombre d'examens �� représenter						Total	
		0	1	2	3	4	5		6
Nombre d'examens effectivement représentés	0	57 11,8%	18 3,7%	7 1,4%	8 1,6%	9 1,8%	16 3,3%	46 9,5%	161 33%
	1		45 9,2%	24 4,9%	13 2,7%	13 2,7%	14 2,8%	12 2,5%	121 24,8%
	2			37 7,6%	20 4,1%	16 3,3%	10 2%	7 1,4%	90 18,4%
	3				33 6,8%	21 4,3%	5 1%	5 1%	64 13,1%
	4					22 4,5%	10 2%	1 0,2%	33 6,7%
	5						8 1,6%	4 0,8%	12 2,4%
	6							4 0,8%	4 0,8%
<b>Total</b>		57 11,7%	63 12,9%	68 13,9%	74 15,2%	81 16,6%	63 12,7%	79 16,2%	<b>485 100%</b>

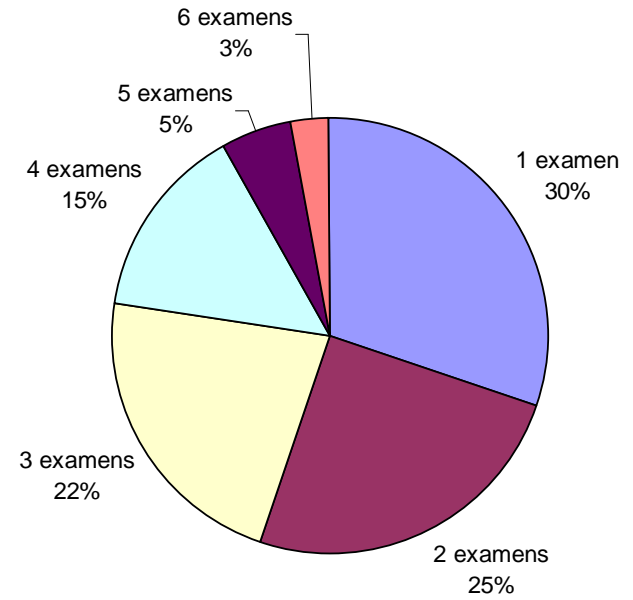
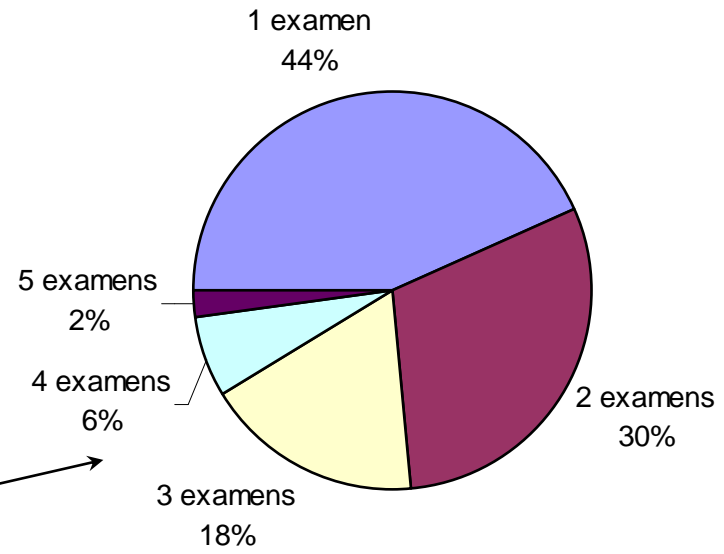
Pas d'examen à représenter  
11,8%

Aucun examen représenté en juin  
21,4%



Une partie des examens représentés en juin  
36,1%

Tous les examens représentés en juin  
30,7%



## 4.1.2. Volet 2 (Adm  e, 2006)

→ *Résultats – Question 3*

### Conclusion:

66,8% des étudiants ont alourdi leur session de juin.

Parmi ceux-ci:

- 30,7% ont représenté l'ensemble des examens,
- 36,1% ont effectué des choix stratégiques en ne repr  santant qu'une partie des examens échoués en janvier.

## 4.1.2. Volet 2 (Adm  e, 2006)

→ *Conclusions*

Question 1: *Les enseignants ont-ils modifié leurs modalités d'évaluation ?*

↗ des « 10 » et « 11 » principalement due aux reports d'une session à l'autre...

## 4.1.2. Volet 2 (Adm  e, 2006)

→ *Conclusions*

Question 2: *Pourquoi une augmentation du taux de réussite des cours évalués en janvier, ne se répercute-t-elle pas au niveau du taux de réussite des Facultés ?*

→ Pas de baisse du taux de réussite des cours évalués pour la 1  re fois en juin.

2 explications:

- Critères de sélection trop stricts
- Réussites partielles comptabilisées dans le taux de réussite des cours mais pas au niveau central

## 4.1.2. Volet 2 (Adm  , 2006)

→ *Conclusions*

Question 3: *La session de juin a-t-elle été alourdie par les échecs de l'évaluation dispensatoire ?*

66,8% des étudiants ont alourdi leur session de juin.

Parmi ceux-ci:

- 30,7% ont représenté l'ensemble des examens,
- 36,1% ont effectué des choix stratégiques en ne représentant qu'une partie des examens échoués en janvier.

## 4.1.2. Volet 2 (Adm  e, 2006)

→ *Conclusions*

Décalage et paradoxe entre des initiatives a priori favorables à la réussite et les effets de leurs applications...

Exemples:

Alourdissement de la session de juin...

Le 10 d'aujourd'hui vaut-il un 12 d'hier...

## 4.2. Référentiel de compétences en Sciences Appliquées: perceptions des étudiants

11 compétences:

1. Faire preuve d'expertise dans le domaine des sciences et techniques
2. Formuler et analyser des problèmes complexes
3. Adopter une démarche scientifique appliquée
4. Innover
5. Mettre en œuvre des solutions
6. Planifier et mener des projets (en ingénierie)
7. Diriger et travailler en équipe

8. Maîtriser la communication scientifique et technique
9. Pratiquer une communication interpersonnelle adaptée à chaque contexte
10. Être un professionnel critique, réflexif et autonome
11. Être une personne responsable, en prise avec les enjeux de la société

## 5 questions posées pour chacune des compétences:

(Echelle Likert de 0 à 3: pas du tout, un peu, moyennement, beaucoup)

Cette compétence est

1. importante dans votre formation?
2. a été abordée, évoquée?
3. a fait l'objet d'un enseignement, d'un cours ou d'une partie de cours?
4. a fait l'objet d'une évaluation lors d'un examen?
5. a été mobilisée dans une situation concrète, et si oui laquelle ?

## **Résultats:**

*L'évaluation de l'enseignement par les étudiants – Approches critiques et pratiques innovantes* sous la direction de Marc Romainville et Christina Coggi, à paraître chez De Boeck Universités.

4.3. Evaluation des acquis des étudiants:  
thèse de doctorat

# Références bibliographiques

- Ministère de la Communauté française de Belgique, « Décret définissant l'enseignement supérieur, favorisant son intégration à l'espace européen de l'enseignement supérieur et refinançant les universités » du 31-03-04, *Moniteur belge* du 18 juin 2004 (pages 45239 à 45275)
- Postiaux, N. & Salcin A. (à paraître) « Au croisement de l'évaluation de l'enseignement et de l'évaluation de programme : les étudiants finissant évaluent leur apprentissage à partir d'un référentiel de compétences » dans *L'évaluation de l'enseignement par les étudiants - Approches critiques et pratiques innovantes* sous la direction de Marc Romainville et Christina Coggi, chez De Boeck Universités.
- Salcin, A., Baillet, D. & Wolfs, J.L. (2006) L'évaluation d'un dispositif de promotion de la réussite en première année d'études universitaires en Communauté française de Belgique: De nouvelles pistes envisagées. In Actes du 19e Colloque international de l'Association pour le Développement des Méthodologies d'Évaluation en Éducation. *L'évaluation au 21e siècle. Vers de nouvelles formes, modélisations et pratiques de l'évaluation*, Luxembourg.
- Wolfs, J.L., Salcin, A. & Baillet, D. (2005). L'évaluation d'un dispositif de promotion de la réussite en première année d'études universitaires en Communauté française de Belgique: Questions et Paradoxes. In Actes du 18e Colloque international de l'Association pour le Développement des Méthodologies d'Évaluation en Éducation. *Comment évaluer ? Outils, dispositifs et acteurs*. Reims : Colloque IUFM/ADMEE 2005.